



Aan: Erasmus MC p/a dhr. R. Dalmeijer

Datum: 10 oktober 2023

Betreft: Standpunt van gemeente Rotterdam
over de ruimtelijke procedure voor
het Masterplan Erasmus Campus

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179, Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam
Website: www.rotterdam.nl

Van: M.J.C. de Kort
Telefoon: 14 010
E-mail: mjc.dekort@rotterdam.nl

Aanleiding

Het Masterplan 2050 Erasmus MC Campus, dat is vastgesteld door het college van B & W van Rotterdam (1 februari 2022), wordt herijkt door Erasmus MC in samenwerking met de gemeente. Dit als gevolg van de gewijzigde vastgoed strategie bij het Erasmus MC. Het herijkte of geactualiseerde Masterplan zal opnieuw worden vastgesteld door het college van B & W en mogelijk ook worden voorgelegd aan de Raad. Op basis van het Masterplan wordt de meest geschikte ruimtelijke procedure gekozen om de ontwikkeling juridisch te borgen.

Het Erasmus MC zet in de komende periode een uitvraag uit richting diverse adviesbureaus voor advies en uitvoering over de meest geschikte ruimtelijke procedure inclusief de m.e.r. beoordeling dan wel Plan/m.e.r. of project m.e.r.. Als basis voor de uitvraag is een plan van aanpak opgesteld (RHDHV, september 2023). Het standpunt van de gemeente daarover is hieronder verwoord. Deze notitie wordt toegevoegd aan de uitvraag.

Ruimtelijke procedure

De voorkeur van de gemeente ligt bij het opstellen van een omgevingsplan en dit voor het gehele terrein van het Erasmus MC, aangezien het Masterplan daarop betrekking heeft.

Op dit moment kan de gemeente op basis van de aangeleverde informatie geen uitspraak doen of er een MER-procedure noodzakelijk is of dat met een m.e.r. beoordelingsbesluit kan worden volstaan. Het is namelijk nog niet uit te sluiten dat nadelige gevolgen voor het milieu optreden.

Om te kiezen voor een m.e.r. beoordelingsbesluit versus Plan-m.e.r. / Project-m.e.r. kunnen een aantal criteria worden gehanteerd. Deze zijn weergegeven in bijlage 1. De gemeente zal de te maken keuze ook aan deze criteria toetsen.

Indien het omgevingsplan kaderstellend is voor m.e.r.(-beoordelings) plichtige activiteiten dan dient een plan-m.e.r. te worden opgesteld. Het is namelijk denkbaar dat voor een deel van de activiteiten in het omgevingsplan een omgevingsvergunningplicht geldt voor een m.e.r. beoordelingsplichtige activiteit. Verder kunnen op basis van de mogelijkheden in het omgevingsplan ook nog separate omgevingsvergunningen voor bepaalde activiteiten (bouwen, milieu) etc. vereist zijn.



Nader onderzoek

Erasmus MC gaat in samenwerking met de gemeente en voordat dat ze een beslissing nemen over m.e.r.-beoordeling dan wel Plan-m.e.r./Project-m.e.r. onder andere een mobiliteitsonderzoek uitvoeren. Op basis van dit mobiliteitsonderzoek kan mogelijk een beeld worden gevormd van de beoogde ontwikkeling en de vraag of deze aanzienlijke milieugevolgen kan veroorzaken.

Vervolgens kan mogelijk een advies worden gegeven over de m.e.r. beoordeling of de keuze voor een Planm.e.r. Project-m.e.r..

De gemeente verzoekt aan het Erasmus MC om in het mobiliteitsonderzoek (en bij eventuele andere onderzoeken voor de herijking van het Masterplan) rekening te houden met alternatieven in de ontwikkeling. Daarbij is het van belang om in te gaan op de vraag of andere realistische varianten denkbaar zijn.

De gemeente Rotterdam adviseert Erasmus MC om bij de herijking van het Masterplan zo concreet mogelijk inzichtelijk te maken welke ontwikkelingen waar en wanneer gaan plaatsvinden. Dit i.v.m. de doorwerking van het Masterplan in de ruimtelijke procedure en in het kader van de onderzoeken. De volgende vragen kunnen daartoe worden gesteld:

- Welk vastgoed, ofwel welke gebouwen en hoeveel vierkante meters bedrijfsvloeroppervlak wordt er herontwikkeld? Vragen die leven zijn: Wat wordt precies bedoeld met herontwikkeling? Blijven deze gebouwen bestaan en krijgen deze een nieuwe functie? Welke gebouwen worden nieuw gerealiseerd? Hoeveel vierkante meter bedrijfsvloer oppervlakte (b.v.o.) is beoogd? En met welke bestemmingen? Welke functies zullen worden verplaatst en welke nieuwe functies worden gehuisvest? Hoeveel vierkante meter bvo omvat dit dan per fase?
- Kan Erasmus duidelijkheid geven over de beoogde ontwikkeling in deelgebied 1, deelgebied 2 en deelgebied 3.
- Kan Erasmus duidelijkheid geven waar de 250.000 bvo uit is opgebouwd. Omvat dit bijvoorbeeld de functies horeca, onderzoek, onderwijs, detailhandel, etc. Kan Erasmus de vierkante meter globaal specificeren incl. locatie.?
- Kan er een duidelijke projectgrens worden aangegeven zodat alle ontwikkelingen (zowel van gemeente van het Erasmus) in het kader van het project worden onderzocht.



BIJLAGE m.e.r. beoordelingsbesluit versus Plan-m.e.r. / Project-m.e.r.

Om te kiezen voor een m.e.r. beoordelingsbesluit versus Plan-m.e.r. / Project-m.e.r. kunnen een aantal criteria worden gehanteerd. Denk hierbij aan procesrisico's, juridische risico's, mogelijkheden bestuurlijke afweging, fasering, ambities uit eerdere vastgestelde documenten, transparantie van de besluitvorming en betrekken van de omgeving, belanghebbenden betrekken in proces en kans op bezwaar en beroep. Hieronder wordt er nader op ingegaan.

Milieugevolgen van de varianten van tevoren in beeld

Bij een m.e.r. worden de milieugevolgen van de varianten/ alternatieven van tevoren in beeld gebracht zodat het bestuur met voldoende informatie de juiste keuze kan maken. Bij een m.e.r. beoordelingsbesluit wordt de keuze al gemaakt voorafgaand aan de procedure. De m.e.r.-procedure faciliteert de keuzes en geeft de mogelijkheid het milieubelang mee te wegen. Een m.e.r.-beoordelingsbesluit bevat slechts een conclusie.

Milieueffecten in beeld per fase

Bij een project met fasering in tijd is een m.e.r. procedure een geschikter instrument. De milieueffecten in de tussenfasen worden in beeld gebracht en dus ook de mogelijkheden wat wanneer gerealiseerd kan worden (gevoelige bestemmingen). Deze mogelijkheid is er niet bij een m.e.r. beoordelingsbesluit. In een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt uitgegaan van een vastgestelde fasering en de vastgestelde uitgangspunten daarbij.

Transparantie van de besluitvorming

Het m.e.r. proces heeft een transparantere besluitvorming in vergelijken met een m.e.r. beoordelingsbesluit. In een MER staat beschreven hoe de belanghebbenden en wettelijke adviseurs bij het proces zijn betrokken en in hoeverre dit heeft geleid tot aanpassing van de onderzoeksomvang. Daarbij staan de onderzochte alternatieven beschreven en de milieueffecten per alternatief. Ook wordt gemotiveerd waarom er gekozen is voor een specifiek alternatief. De gemaakte keuzen en de reden waarom deze keuzen zijn gemaakt worden gemotiveerd in het MER. Voor degene die het proces niet heeft gevolgd staat er in het MER een publiekssamenvatting. Dit alles draagt bij aan een transparante besluitvorming. De bovengenoemde onderdelen staan niet in een m.e.r. beoordelingsbesluit.

Tijdsbestek

Het tijdsbestek voor het maken van een MER is langer dan voor een m.e.r.-beoordelingsbesluit.

Omdat diverse alternatieven worden beschouwd en er meer procedurestappen te doorlopen zijn is er meer tijd mee gemoeid. Dit is minimaal een half jaar. Bij een m.e.r.-beoordelingsbesluit vindt die afweging en het milieuonderzoek dat voor die afweging nodig is daarvoor plaats en landt de conclusie in het m.e.r.-beoordelingsbesluit. De inschatting van DCMR is dat daar ook minimaal een halfjaar voor nodig is.

Ambities uit eerdere visie/plannen van gemeente

Met een MER dat gekoppeld is aan een bestemmingsplan is het mogelijk om ambities uit eerder vastgestelde documenten te toetsen. Met een m.e.r.-beoordelingsbesluit ligt deze mogelijkheid er niet en landt die conclusie in het bestemmingsplan/omgevingsplan.



Concreetheid plannen

Als er al een heel concreet uitgewerkt bouwplan of -plannen liggen dan lijkt een m.e.r. beoordelingsbesluit geschikter dan een MER. Het uitwerken van alternatieven heeft dan minder toegevoegde, tenzij daar nog discussie over is, bijvoorbeeld met de omgeving of met de gemeente.

Belanghebbenden eerder betrokken minder kans op bezwaar en beroep.

Een belangrijk voordeel van m.e.r. ten opzichte van een m.e.r.-beoordelingsbesluit is dat belanghebbende eerder betrokken worden bij de plannen in het gebied. Het m.e.r.-proces begint met het opstellen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) waarin het onderzoeksgebied wordt afgebakend, het detailniveau van de onderzoeken en welke type onderzoeken er worden uitgevoerd. Daarnaast worden de te onderzoeken alternatieven vermeld. Doordat belanghebbende de gelegenheid krijgen om mee te denken kan het draagvlak worden vergroot. Hiermee wordt de kans op bezwaar- en beroepsprocedures verkleind in de ruimtelijke besluitvorming. Bij een kritische omgeving kan in het geval van bezwaar en beroep niet meer worden aangedragen dat een MER had gemaakt moeten worden, het onderzoek is uitgebreider. Teven is er de mogelijkheid de Commissie m.e.r. in te schakelen. Dit alles draagt bij aan het verkleinen van risico's op bezwaar en beroep en juridische fouten in de procedure.

Bij de m.e.r. beoordeling krijgen belanghebbende geen kans op mee te denken over de onderzoekscope. Als ze het niet eens zijn met de onderzoekscope of het plan kunnen ze alleen bezwaar maken tegen het ruimtelijke besluit waar het m.e.r.-beoordelingsbesluit bij hoort.